



Kuratorium Oświaty w Łodzi
Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim
97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Sienkiewicza 16a

tel. (044) 649 77 41 fax (044) 649 77 41, e-mail: delegatura.piotrkow@poczta.onet.pl

ŁKO.DPT.5533.29.2011.IS

Piotrków Trybunalski, dnia 5 grudnia 2011 r.

Protokół z kontroli doraźnej
przeprowadzonej w dniu 1 grudnia 2011 r.
w Uzupełniającym Zaocznym Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych
przy ZSP Nr 6 w Piotrkowie Trybunalskim

Działając na podstawie przepisu art. 33 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.), przepisu § 3 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2009 r. Nr 168, poz. 1324) oraz z upoważnienia Łódzkiego Kuratora Oświaty – Upoważnienie nr 81 (ŁKO.DPT.5533u.81.2011.IS) z dnia 24 listopada 2011 r., w związku z pismem Pana Stefana Kowala skierowanym do Kuratorium Oświaty w Łodzi Delegatura w Piotrkowie Tryb., przeprowadzona została kontrola w Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych przy ZSP nr 6 w Piotrkowie Trybunalskim, którego dyrektorem jest Pani Małgorzata Ilczuk

Tematyka kontroli obejmowała wyjaśnienie zasadności zarzutów Pana Stefana Kowala wobec dyrekcji i nauczycieli szkoły, dotyczących jego funkcjonowania jako słuchacza w placówce. Z upoważnienia Łódzkiego Kuratora Oświaty kontrolę przeprowadziła: Iwona Sudak, wizytator Kuratorium Oświaty w Łodzi Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim.

Przeprowadzone czynności kontrolne:

1. Rozmowa z dyrektorem szkoły, Panią Małgorzatą Ilczuk.
2. Rozmowa ze słuchaczem, Panem Stefanem Kowalem.
3. Rozmowa z wychowawcą, Panią Ireną Nowak.
4. Rozmowa z zainteresowanymi nauczycielami: Panią Marią Turlejską, Katarzyną Jędrzejewską.
5. Analiza dokumentacji przebiegu nauczania Pana Stefana Kowala:
 - ✓ Arkusz ocen zainteresowanego
 - ✓ Dziennik lekcyjny
 - ✓ Indeks

Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości oraz zalecenia, wnioski i uwagi, o których mowa w art. 33 ustawy z dnia 7 września 1991 r. systemie oświaty.

W wyniku przeprowadzonej kontroli poczyniono następujące ustalenia:

Pan Stefan Kowal jest słuchaczem III semestru Uzupełniającego Zaocznego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych. Ma 57 lat. Swoje roszczenia sformułowane w obszernym kilkudziesięciostrońnicowym piśmie (obejmującym spis wydarzeń z całego roku kalendarzowego) dotyczące jego funkcjonowania w placówce skierował bezpośrednio do Kuratorium Oświaty w Łodzi Delegatura w Piotrkowie Trybunalskim.

Jak wynika z wyjaśnień dyrektora szkoły, Pani Małgorzaty Ilczuk dwukrotnie rozmawiał z nią (pierwszy raz 3 września 2011r.), żądając, aby pani dyrektor weszła na lekcję, ponieważ „wszystkie nauczycielki się na niego uwzięły”. Nie potrafił jednak podać konkretnych argumentów zasygnalizowanego problemu. Na prośbę, aby precyzyjnie sformułował swoje zarzuty i je opisał, Pan Kowal zareagował pozytywnie, ale nie podjął dalszych działań. Druga rozmowa (2 października 2011r.) dotyczyła prośby dyrekcji szkoły dotyczącej oddania przez Pana Stefana Kowala indeksu w celu zaliczenia II semestru. Pan Kowal odmówił, twierdząc, że jest niezadowolony z wystawionych ocen.

Z rozmów z dyrekcją szkoły oraz uczącymi Pana Stefana Kowala nauczycielkami: Ireną Nowak, Marią Turlejską, Katarzyną Jędrzejewską wynika ponadto, że słuchacz niejednokrotnie zakłóca przebieg zajęć, z błahych powodów prowokuje sytuacje konfliktowe. Słuchacz kwestionuje także wiedzę i kompetencje nauczycieli, kierując do nich słowa powszechnie uznane za obraźliwe, dalece ingeruje w dobór przez nich metod, form pracy, wynikających z WSO sposobów oceniania, kwestionuje także treści nauczania, zasady egzaminowania oraz podstawę programową. Odmawia także od czerwca bieżącego roku oddania indeksu do wpisu zaliczenia semestru. Domaga się zmiany ocen z wielu przedmiotów. Czuje się upoważniony do rozliczania wszystkich pracowników szkoły ze swoich obowiązków. W tym celu podczas swojego pobytu w szkole, niemal z każdej sytuacji sporządza notatki. Nauczyciele jednocześnie podkreślają zaangażowanie słuchacza w terminowość oddawania prac zaliczeniowych, uzyskiwania pozytywnych ocen z egzaminów, zadowalającą frekwencję.

Pan Kowal jest również skonfliktowany z innymi słuchaczami, zwraca im uwagę, rozlicza z nieobecności i ocen klasyfikacyjnych, spisuje ich odpowiedzi podczas zajęć oraz przebieg rozmów na przerwach.

Podczas długotrwałej rozmowy z przedstawicielem kuratorium pan Stefan Kowal podobnie formułował swoje żądania dotyczące zwolnienia nauczycieli z pracy, kwestionował ich kwalifikacje i kompetencje, obrażając ich. Przekonywał wizytatora, że uczący go nauczyciele (w liczbie siedmiu) są „w zмовіе” przeciwko niemu. Formułował także zarzuty wobec innych słuchaczy i wyrażał się o nich w sposób nieprzychylny. Rozliczał z frekwencji, przytaczał ich rozmowy prywatne. W czasie trwania rozmowy nie słuchał i nie przyjmował wyjaśnień wizytatora dotyczących przysługującego mu prawa, ale także obowiązków wynikających z powinności słuchacza. Był przekonany, że tylko prezentowane przez niego stanowisko dotyczące całego procesu edukacyjnego jest właściwe i powinno być respektowane przez innych. W czasie rozmowy formułował nowe żądania, spisując je na kartce, którą wręczył kontrolującemu. Domagał się zmiany ocen w indeksie. Poproszony o oddanie indeksu w celu zaliczenia semestru, uczynił to (zaliczenie zostało wpisane, a indeks wrócił do właściciela).

Podczas rozmów z nauczycielami, w obecności przedstawiciela kuratorium, Pan Kowal podtrzymywał swoje roszczenia. Na propozycję wizytatora, wspólnego rozwiązania konfliktu dotyczącego zaburzonych relacji między nim, a grupą nauczycieli i słuchaczy oraz

Seamus 

zapewnienia przez dyrektora szkoły i nauczycieli, iż dołożą wszelkich starań, aby umożliwić mu ukończenie szkoły, Pan Kowal nie reagował, domagając się nadal zrealizowania swoich roszczeń.

W trakcie spotkania słuchacz nieustannie prezentował swoje niezmiennie stanowisko, nie słuchał i nie uznawał argumentów oraz wyjaśnień innych. Podczas rozmów nie dążył do rozwiązania problemu, lecz jego dalszej eskalacji. Domagał się realizacji swych życzeń i potrzeb, a widząc nawet mały opór, reagował gniewem. W jego emocjonalnym zachowaniu podczas spotkania widoczne były: przymus mówienia, gonitwa myśli, zawyżona samoocena, trudności w koncentracji oraz wyraźna nadpobudliwość psychoruchowa, a także wzmożona aktywność i pobudzenie.

Wnioski:

1. Dyrektor i nauczyciele uczący Pana Stefana Kowala zapewnili, że ze względu na wiek, długą przerwę w nauce, a także systematyczne wywiązywanie się z obowiązków słuchacza (terminowe oddawanie prac zaliczeniowych, dobrą frekwencję, uzyskiwanie pozytywnych ocen z egzaminów) dołożą wszelkich starań oraz wykażą daleko idącą cierpliwość wobec zachowania słuchacza, tak aby umożliwić mu ukończenie szkoły.
2. Pan Stefan Kowal uzyskał zapewnienie, że jednakowe zasady egzaminowania obowiązują wszystkich słuchaczy.
3. Słuchacz nie dążył do rozwiązania problemu, lecz jego dalszej eskalacji.

Zalecenia:

Nie wydano.

Pouczenie:

Dyrektor szkoły może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli wyjaśnienia dotyczące przyczyn tej odmowy. Dyrektor szkoły w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli ma prawo zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemnie umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli (rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 września 2009r. w sprawie nadzoru pedagogicznego – Dz. U. z 2009r., Nr 168, poz. 1324) oraz do uwag, wniosków i zaleceń (art. 33 ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty Dz. U. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).

W przypadku nieuwzględnienia zastrzeżeń przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny, dyrektor szkoły jest zobowiązany powiadomić Łódzkiego Kuratora Oświaty o realizacji zaleceń, uwag i wniosków w terminie 30 dni (art. 33 ust. 6 cytowanej ustawy).

Protokół podpisali:

DYREKTOR

.....
mgr (dyrektor szkoły) **Ilczuk**

WIZYTATOR

.....
Iwona Sudak

.....
(przeprowadzający kontrolę)

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kontrolowany dyrektor szkoły, a drugi włącza się do akt kontroli.

DYREKTOR Poświadczam odbiór protokołu kontroli: 7 grudnia 2011r.

.....
mgr (podpis i imię na pieczęć dyrektora szkoły)

Sudak Iwona